Pytanie nr 1

Czy Zamawiający uzna za ważną ofertę na podbijarkę będącą prototypem, nie użytkowaną wcześniej na sieciach kolejowych w UE?

Odpowiedź

Tak, pod warunkiem dostarczenia dokumentów wymaganych przez SIWZ punkt B.III.3.8.

Pytanie nr 2

Czy dokument stanowiący Załącznik nr Ic do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: Id-114 moduł 2.2 Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru — podbijanie i dopuszczenia maszyn, wersja 7.3 (21E12A-ld114-mod\_2\_2-WERSJA 73) („dalej Id-114 WTWiO moduł 2.2.” ) jest zatwierdzoną i obowiązującą regulacją wewnętrzną PKP PLK S.A.?

Odpowiedź

WTWiO jest dokumentem obowiązującym w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i ma zastosowanie do oceny dostawcy usługi utrzymania infrastruktury kolejowej i spełnienia wymogów przez oferowane przez dostawcę maszyny, które będą wykorzystane do realizacji robót.

Pytanie nr 3

Z treści Id-114 WTWiO moduł 2.2. wynika że następujące załączniki (zgodnie z zapisami 5 76) są jego integralną częścią:

I-I Wzorcowe specyfikacje techniczne

I-3. Dopuszczalne zużycia łopatek podbijaków

I-4 Formularz „Karta namiarów i podbijania”

I-5 Zestawienie wysokości konstrukcyjnej różnych typów ramy toru i rozjazdu

I-6 Wydajności bazowe podbijarek

I-7 Parametry rejestracji procesu podbijania (ALCEO-II)

I-8 Rodzaje podbicia i krotność opuszczenia agregatów w zależności od podnoszenia

I-9 Wymagane minimalne zabalastowanie toru przed podbijarką

I-10 Klasyfikacja podbijarek z uwagi na wymiary charakterystyczne

I-11 Zasady zagłębiania podbijaków i kontroli

I-12 Układy namiarowe podbijarek (wyciąg z dokumentu źródłowego)

Prosimy o ich udostępnienie jako, że wiele zapisów SIWZ nawiązuje bezpośrednio do nich.

Odpowiedź

Załączniki zostały dołączone do odpowiedzi

Pytanie nr 4

W treści SIWZ zawarta jest definicja Przedmiotu Zamówienia (m.in. w punkcie A.II.1 ust. 2, 4 i 6), którego jednym ze składników jest zezwolenie na wprowadzenie pojazdu do obrotu („Zezwolenie”). Wymagane przez Zamawiającego terminy uzyskania Zezwolenia wydają się za krótkie. Z naszego doświadczenia oraz z analizy postępowań o uzyskanie Zezwolenia na innych rynkach europejskich wynika, że proces ten zajmuje obecnie 12-14 miesięcy od daty odbioru wstępnego pojazdu kolejowego. Prosimy o zmianę dat uzyskania Zezwoleń na 31.12.2024 r.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie daty uzyskania zezwolenia.

Zgodnie z treścią art. 23b ust 5 ustawy o transporcie kolejowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku poz. 1430 z późn. zm.) termin wydania zezwolenia wynosi 4 miesiące od złożenia kompletnego wniosku.

Pytanie nr 5

Prosimy o zdefiniowanie lub opisanie „elektronicznej diagnostyki informatycznej”, której wymóg zawarty jest w SIWZ A.II.2. ust. 5.

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje wyposażenia podbijarki w taki system diagnostyczny, który w przypadku awarii lub uszkodzenia wskaże miejsce i rodzaj uszkodzenia umożliwiając ewentualne usunięcie zdalne awarii lub uszkodzenia.

Pytanie nr 6

Prosimy o przytoczenie norm lub podanie kryteriów oceny materiałów i technologii według których ma być oceniany ich wpływ na środowisko zgodnie z SIWZ A.III.13.

Odpowiedź

Oferent w formie oświadczenia (zał. 3 do SIWZ) deklaruje zastosowanie w produkcji materiałów i technologii nie mających ujemnego wpływu na środowisko naturalne. Nie jest wymagane dostarczenie dodatkowych dokumentów.

Pytanie nr 7

W SIWZ B.III.3 ust. 6 proponujemy dopisać, że wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytowa w wysokości co najmniej 20 milionów PLN odnosi się do jednego zadania (jednej podbijarki), a w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie wysokość odpowiednią wielokrotność tej wartości Powyższe uzasadniamy ochroną interesów Zamawiającego z uwagi na wartość przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 8

Proponujemy następującą zmianę zapisu SIWZ B.III.3 ust. 7:

„dla każdego oferowanego typu podbijarki, co najmniej trzy pozytywne referencje od użytkowników podbijarek o takiej samej funkcjonalności (w tym dla zadania nr 2 referencje powinny dotyczyć podbijarki wyposażonej w dynamiczny stabilizator toru; dla zadania nr 3 referencje powinny dotyczyć podbijarki wyposażonej w wózek nadążny oraz dynamiczny stabilizator toru) i wartości równowartości co najmniej 15 000 000,00 PLN, które potwierdzają dostawę podbijarek tego producenta oraz użytkowanie ich w rozjazdach lub/i torach w ramach utrzymania linii kolejowych na terenie UE” oraz wnosimy o zmianę SIWZ B. III.3 ust. 8 w ten sposób, że sformułowanie „zbliżonej funkcjonalnie podbijarki uniwersalnej lub torowej” przyjmie brzmienie „podbijarki uniwersalnej lub torowej o takiej samej funkcjonalności (w tym dla zadania nr 2 referencje powinny dotyczyć podbijarki wyposażonej w dynamiczny stabilizator toru; dla zadania nr 3 referencje powinny dotyczyć podbijarki wyposażonej w wózek nadążny oraz dynamiczny stabilizator toru)”

Powyższe motywujemy tym, że:

użytkownikami podbijarek są przede wszystkim podmioty wykonujące utrzymanie, remont lub budowę linii kolejowych na rzecz zarządców infrastruktury kolejowej a nie sami zarządcy; podbijarki będące przedmiotem niniejszego postępowania znacząco różnią się swoją funkcjonalnością między sobą a udokumentowane doświadczenie Dostawcy powinno obejmować kluczowe cechy funkcjonalne podbijarki, takie jak: podbijanie ciągłe przy użyciu ruchomego satelity oraz dynamiczna stabilizacja toru.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 9

Prosimy o wyszczególnienie, co mają przedstawiać zdjęcia zgodnie z SIWZ B.IV. ust. 2.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę aby zdjęcia mogły być zastąpione wizualizacją podbijarki.

Pytanie nr 10

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „kodów IT” zawartego w SIWZ B.V. ust. 2.

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje dostarczenia kodów/kluczy dostępu (haseł) umożliwiających przywrócenie ustawień fabrycznych maszyny oraz zatwierdzania nowych ustawień zdefiniowanych przez użytkownika.

Pytanie nr 11

Jako, że po okresie gwarancyjnym, za utrzymanie pojazdu kolejowego odpowiedzialny jest wyłącznie jego właściciel lub użytkownik, prosimy o zdefiniowanie, czego ma dotyczyć zgoda producenta zawarta w SIWZ B.V. ust. 3.

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje wyrażenia zgody przez Oferenta (po okresie gwarancyjnym) na bezpośrednie zakupy przez Zamawiającego części i podzespołów u bezpośredniego producenta będącego dostawcą dla Oferenta podbijarki. Zgoda Oferenta co do zasady ma dotyczyć wyłącznie przypadków, gdy dostawca Oferenta jest z nim powiązany umową o wyłączności dostaw tylko na rzecz producenta maszyny (w tym przypadku Oferenta).

Pytanie nr 12

Punkt SIWZ B.V. opisuje Kompensacje Wydatków Zamawiającego (OFFSET). Prosimy o wykreślenie zapisów w tym przedmiocie dla wszystkich podbijarek oraz usunąć je z kryteriów oceny ofert (SIWZ B.VIII).

Powyższe motywujemy tym, że zagadnienie to nie było przedmiotem dialogu technicznego przeprowadzonego przed postępowaniem zakupowym, zapisy są dla nas niezrozumiałe, wymagają szczegółowego określenia ram współpracy ze względu na powstanie wieloletnich wzajemnych zobowiązania w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów.

Pytanie nr 13

Prosimy o przedstawienie projektu umowy offsetowej wymienionej w SIWZ B.V. ust. 7. Bez powyższego nie jesteśmy w stanie oszacować ceny oraz warunków współpracy w tym zakresie.

Odpowiedź

Projekt umowy zostanie sporządzony po rozstrzygnięciu przetargu z uwzględnieniem zaoferowanych rozwiązań offsetowych.

Pytanie nr 14

W punkcie SIWZ B.VII zostały podane kwoty wadium dla poszczególnych podbijarek. Ze względu na znaczną wartość przedmiotowych podbijarek oraz na to, że w podobnym postępowaniu nr ILG6e-231-17/2017 prowadzonym przez PKP PLK SA w 2018 r. dotyczącym zakupu m.in. jednej sztuki podbijarki rozjazdowej, wadium dla tego zadania określono na kwotę 600.000,00 PLN, wnosimy o zwiększenie kwoty wadium dla każdej z podbijarek do wysokości 600.000,00 PLN (sześćset tysięcy i 00/100 złotych). Uważamy, że wadium w tej wysokości w znacznie większym stopniu zabezpieczy Zamawiającego, zważywszy, że warunki Postępowania Zakupowego nie określają minimalnej wysokości kapitału firmy Oferenta.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w SIWZ

Pytanie nr 15

Kryteria wyboru najkorzystniejszych ofert zawarte w SIWZ B.VIII. dotyczące innowacyjności nie były wcześniej przedmiotem ani dyskusji ani dialogu technicznego. Niektóre z tych rozwiązań mają wagę zupełnie nie odpowiadającą kosztom ich implementacji. Przykładem może być np. praca ciągła podbijarki. W 2018 roku w postępowaniu ILG6e-231-17/2017, zamawiający - PKP PLK SA określił wagę tego parametru na 11 punktów. Obecnie w Państwa Postępowaniu, praca ciągła ma wagę 1 punktu. W związku z powyższym proponujemy wykreślić parametry innowacyjności z kryteriów oceny dla wszystkich podbijarek lub nadanie im odpowiednich wag.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w SIWZ. Różnica w ocenie wynika z różnej rangi innowacyjności dla podbijarek nr 1, 2, 4 i podbijarki 3 (PNUIK) a ponadto różna jest ilość rozwiązań obligatoryjnych oraz wymaganych przez Zamawiające spółki rozwiązań fakultatywnych, co powoduje różnice w wartości jednego punktu (jednego rozwiązania fakultatywnego).

Pytanie nr 16

Kryteria wyboru najkorzystniejszych ofert zawarte w SIWZ B.VIII. dla podbijarki nr 3 (PNUiK) określają znacznie wyższą wagę innowacyjności (24%) niż dla pozostałych podbijarek (15%). Bardzo prosimy o zastosowanie dla wszystkich zadań takiej samej wagi kryteriów lub wyjaśnień w tym przedmiocie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w SIWZ. Wyjaśnienie podano przy odpowiedzi na pytanie 15.

Pytanie nr 17

W § 2 ust. 29 wzoru umowy (Zał. nr 6 do SIWZ) wskazane zostało, że po okresie gwarancji Dostawca zobowiązuje się do zapewnienia wsparcia pogwarancyjnego przez utrzymanie zespołu serwisowego, a szczegółowe zasady działania, wysokości kosztów i warunków płatności określi umowa serwisowa. Prosimy o przedstawienie projektu wzoru umowy serwisowej. Bez powyższego nie jesteśmy w stanie oszacować ceny oraz warunków współpracy w tym zakresie.

Odpowiedź

Projekt umowy zostanie sporządzony po rozstrzygnięciu przetargu.